

**Проект по охране окружающей среды международных речных
бассейнов
Контракт № ENPI/2011/279-666**

**Отчет о встрече
4-й семинар по ПУРБ - подготовка проектов
планов УРБ**

Киев, Украина

Декабрь 2014 г.

4-й семинар по ПУРБ - подготовка проектов планов УРБ

8 декабря 2014 г.

Киев, Украина

Место проведения: гостиница "Русь", конференц-зал "Венеция"
ул. Госпитальная 4, Киев, Украина
тел.: +38 044 256 40 00
факс +38 044 289 43 96
<http://www.hotelrus.kiev.ua>

Отчет о встрече

4-й семинар по планированию управления речными бассейнами проходил 8 декабря 2014 г. в Киеве (Украина). Основной целью семинара было рассмотреть элементы ПУРБ и осветить процесс планирования, включая: разграничение водных объектов, анализ нагрузки и воздействий/оценку риска, цели экологического качества, программу мер и экономической анализ. Кроме того, в ходе семинара планировали представить программы мониторинга для пилотных бассейнов проекта, согласовать порядок и сроки для подготовки проектов ПУРБ, рассмотреть и согласовать процедуры консультаций с общественностью и принятия ПУРБ в 2015 г.

Повестка дня семинара, список участников и презентации прилагаются в приложениях к данному документу.

Сессия 1: Открытие семинара и определение контекста

Михаил Томахин, руководитель Департамента охраны природных ресурсов Министерства экологии и природных ресурсов, являющийся одновременно главой НКК и представителем Украины в Региональном координационном комитете проекта, выступил со вступительным сообщением и открыл семинар от имени Министерства экологии и природных ресурсов Украины. Тимоти Тернер, руководитель группы проекта EPIRB, также обратился к участникам с приветственным словом от имени проекта EPIRB. После представления участников, утвердили проект повестки дня семинара без изменений и назначили г-на Томахина председателем.

После вводных сообщений, г-н Тернер рассказал о целях встречи, представив общий контекст перед презентациями по конкретным вопросам и кратко рассказал о достижениях в области разработки ПУРБ за период после последнего семинара в Минске.

Сессия 2: Элементы ПУРБ и сохраняющиеся проблемы

В своей первой презентации, Биргит Фогель, старший неключевой эксперт проекта EPIRB по бассейновому управлению, рассмотрела элементы ПУРБ и содержание планов (см. Приложение 3, стр. 1-22). Она обобщила этапы, через которые проходят подрядчики по разработке ПУРБ и бенефициары в цикле планирования: разработка и применение методологий, разграничение ВО в соответствии с типологическими классами,

определение значительных нагрузок и воздействий, и разработка программ мер для разрешения связанных с этими нагрузками проблем и т.д. Г-жа Фогель еще раз рассмотрела содержание проектов документов ПУРБ, которому должны следовать группы разработчиков в соответствии с Приложением 7 к ВРД, и детально обсудила структуру каждой главы. Г-жа Фогель подчеркнула важность уделения особого внимания подготовке четко сформулированного резюме анализа (анализ нагрузки и воздействий, оценка риска) и результатов исследований (ПМ и оценка затрат), а не многословным описаниям и методологическим разделам, которые следует приложить к конечному документу в качестве приложений. И наконец, были представлены следующие вопросы, связанные со структурой проектов ПУРБ, для обсуждения в составе малых групп: открытые вопросы, недостатки и основные проблемы, связанные с разработкой проектов ПУРБ.

По презентации г-жи Фогель задавали несколько технических вопросов относительно путей проведения оценки затрат (анализ эффекта и затрат) в ПМ, влияния обновленных оценок риска и исследований для "заполнения пробелов" на окончательные результаты разграничения, особых мер, которые должны применяться для охраняемых территорий и т.д. Дебаты по этим вопросам продолжались и в ходе последующего обсуждения в составе малых групп, после чего малые группы представили свои результаты в коротких презентациях.

Группа А, в состав которых входили представители бассейнов Чорохи-Аджарицкали, р. Ахурян и р. Прут (Молдова), пришла к следующим выводам:

- Интеграция данных по экономическому анализу водопользования остается *открытым вопросом* в ПУРБ;
- *Недостатки*, которые не рассматривались в ПУРБ, могут включать: последствия изменения климата и наводнений для управления водными ресурсами; экологический и химический статус переходных и прибрежных вод (в связи с грузинским пилотным бассейном); экологический сток; будущие проекты развития/инфраструктурные проекты, которые могут повлиять на конечный статус ВО;
- *Основные проблемы* включают: отсутствие данных по трансграничным участкам пилотных бассейнов (Чорохи, Ахурян, Прут), которые должны предоставляться соседними странами; увязка проектов ПУРБ с другими важными директивами ЕС и с национальными стратегическими документами.

Группа В, в состав которой входили бенефициары и подрядчики Украины (Прут и Верхний Днепр) и Молдовы, уделила основное внимание следующим вопросам:

- Отсутствие требуемых результатов регулярного мониторинга определили как *открытый вопрос*. Было указано, что данные по большей части являются необработанными и не анализировались, тогда как все референсные данные отсутствуют;
- Данные по охраняемым территориям и неполную базу данных ГИС отнесли к основным *недостаткам*;
- Экономический анализ и несоответствие законодательства требованиям ВРД отнесли к *ключевым проблемам*. Выступающий также отметил непоследовательность нынешних стандартов

мониторинга, особо остановившись на отсутствии регламента для определения различных классов водоохранных зон для поверхностных и подземных вод.

Группа С, в состав которой входили бенефициары из бассейнов Центральной Куры (Азербайджан) и Верхнего Днепра (Беларусь), представили следующие результаты:

- *Открытым вопросом* в проектах ПУРБ являются взаимоотношения между установленными компетентными органами бассейнового управления и широкой общественностью - роль центрального правительства четко не определена;
- Финансирование конкретной деятельности в рамках программы мер является *недостатком* проектов ПУРБ;
- Возможное несоответствие между национальным законодательством и установлением экологических целей в соответствии с ВРД в проектах ПУРБ в этой группе определили как *ключевую проблему*; отсутствие информации о правительственных расходах по связанным с водой направлениям в пилотных бассейнах определили как еще одну *проблему*.

Биргит Фогель подвела итоги обсуждения в составе малых групп. Она остановилась на проблеме в связи с возможными различиями между национальным законодательством и трансграничными ПУРБ, порекомендовав, что любые такие несоответствия можно было бы разрешить либо путем двусторонних переговоров между странами, или же в рамках международного соглашения, такого как Дунайская или Черноморская конвенции. Что же касается принадлежности бассейновых планов, то совершенно очевидно, что они в полной мере должны принадлежать национальным правительствам и органам бассейнового управления, неизбежно приводя к финансированию установленных ПМ из национального и/или местных бюджетов. Соответственно, важно обеспечить, чтобы проекты ПУРБ и установленные ПМ были возможно более реалистичными - тогда они смогут без затруднений пройти процесс принятия. Г-жа Фогель также коснулась вопроса о связи между ПУРБ и другими национальными стратегическими документами, порекомендовав, чтобы решения в этой связи принимались на основе национальных целей, с учетом стратегических планов в других секторах экономики. В то же время, для первого цикла планирования рекомендуется, чтобы большинство мер относились к "мягким мерам", с концентрацией усилий на приоритетных и наиболее экономически эффективных действиях.

Билл Парр, НКЭ проекта EPIRB по экологии и биологии, ответил на вопрос Группы А по переходным и прибрежным водам в ПУРБ для бассейна Чорохи-Аджарицкали. Он коротко описал необходимые процедуры для мониторинга прибрежных вод, предложив ограничить такую деятельность 1-километровой зоной, как того требует ВРД, и (возможно) включив в дополнение к придонным беспозвоночным два дополнительных биологических элемента: макрофиты и фитобентос.

После завершения пленарного заседания семинар продолжил свою работу и были представлены презентации по планам мониторинга для пилотных бассейнов.

Ромина Альварес Тронкосо, ключевой эксперт по биологическому мониторингу и Петер Рончак, старший неключевой эксперт по мониторингу, представили Руководящие указания по мониторингу поверхностных вод в пилотных бассейнах (Приложение 3, стр. 23-45). Сначала докладчики осветили принципы ВРД, которые гарантируют должный порядок мониторинга: i) интеграции категорий водных объектов; ii) интеграции элементов качества; iii) оценки экологического статуса/потенциала. Они отметили, что разработка программ мониторинга для пилотных бассейнов проекта EPIRB будет основываться на **анализе нагрузки и воздействий/анализе риска** для поверхностных водных объектов. В программу мониторинга должен включаться по меньшей мере один типологический класс. Кроме того, будут включаться "подверженные риску" и "возможно подверженные риску" ВО, а также некоторые точки для долгосрочного регулярного мониторинга для валидации результатов. Докладчики также предложили следующие суб-сети для программ надзорного (НМ) и оперативного (ОМ) мониторинга:

- **НМ1:** Репрезентативная для общего статуса поверхностных вод;
- **НМ2:** Выявление долгосрочных тенденций (оценка долгосрочных изменений в естественных условиях и оценка долгосрочных изменений в результате антропогенной деятельности);
- **НМ3:** Дополнение и валидация оценок риска;
- **НМ4:** Большие реки, значительные трансграничные речные и озерные водные объекты.

- **ОМ1:** Для оценки эффекта мер, направленных на сокращение воздействия индивидуальных и комбинированных точечных источников (органическое загрязнение, эвтрофицирующие воздействия и приоритетные вещества);
- **ОМ2:** Для оценки эффективности мер, связанных с диффузными источниками загрязнения;
- **ОМ3:** Для оценки эффективности мер по сокращению гидроморфологических изменений;
- **ОМ4:** Для мониторинга участков с высоким и хорошим статусом, которые в настоящее время не отнесены к категории подверженных риску, чтобы оценить эффективность ПМ, направленных на поддержание высокого и хорошего статуса водных объектов;
- **ОМ5:** Для мониторинга охраняемых территорий, которые отнесены к "подверженным риску" или к "возможно подверженным риску".

И наконец, Ромина Альварес Тронкосо и Петер Рончак представили места размещения станций и предложения по созданию отвечающей требованиям ВРД сети надзорного и оперативного мониторинга для оценки экологического статуса во всех семи пилотных бассейнах проекта (Приложение 3, стр. 30-43). Было предложено проводить мониторинг всех элементов качества (за исключением рыбной фауны) в рамках и НМ, и ОМ. Эти предварительные предложения будут обсуждаться с институтами-бенефициарами и окончательно доработают после получения от них обратной связи (к началу 2015 г.)

Презентацию по разработке мониторинга химического статуса, подготовленную Полом Буйзом (старший неключевой эксперт проекта EPIRB по химии), представил Петер Рончак, поскольку г-н Буйз не мог принять

участие в семинаре из-за занятости (Приложение 3, стр. 46-53). В этой презентации участникам напомнили об обязательных "приоритетных веществах и определенных других загрязнителях", а также о Директиве ЕС 2013/39/ЕС, дополняющей директивы 2000/60/ЕС и 2008/105/ЕС о приоритетных веществах в области водной политики. Освещались также лимитирующие факторы, усложняющие разработку программ мониторинга химического статуса в пилотных бассейнах, а именно: отсутствие данных постоянного мониторинга, методологические проблемы с лабораторным анализом проб, которые отбирались в ходе СПИ I и II, и т.д. Г-н Буйз предложил следующие суб-сети для надзорного мониторинга (НМ):

- НМ1 (общий статус вод)
- НМ2 (долгосрочные тенденции)
- НМ4 (крупные реки, озера, водохранилища, включая трансграничные)

Было указано также, что имеется недостаточная база для отнесения поверхностных водных объектов к "подверженным риску" или "возможно подверженным риску" недостижения хорошего химического статуса, чтобы устанавливать программу оперативного мониторинга (ОМ). Что же касается исследовательского мониторинга (ИМ), то г-н Буйз предложил установить такие программы только в двух пилотных бассейнах, где лабораторные исследования показали наличие некоторых опасных веществ, а именно: ДДТ и другие пестициды в притоках Прута в Молдове, а также кадмий и свинец в притоках Центральной Куры в Азербайджане.

Руководящие указания по мониторингу подземных вод в пилотных бассейнах были представлены Бернардасом Паукшисом, ключевым экспертом проекта EPIRB (Приложение 3, стр. 54-68). Г-н Паукшис осветил прогресс в разработке программ мониторинга подземных вод во всех семи пилотных бассейнах проекта EPIRB и предложил установить дополнительные или новые мониторинговые станции для надзорного мониторинга (НМ) в каждом пилотном бассейне. Было предложено создать сеть оперативного мониторинга (ОМ) в Армении (x2 станций), в Грузии (x2) и в Беларуси (x16). Станции исследовательского мониторинга (ИМ) было предложено создать в тех бассейнах, где были установлены особые проблемы: в бассейне р. Ахурян (Армения) - для изучения проблем загрязнения мышьяком и в белорусской части бассейна Верхнего Днепра - для анализа нитратного загрязнения на Новинском водозаборе (Приложение 3, стр. 58-64). В связи с имеющимися пробелами в данных и отсутствием инфраструктуры мониторинга подземных вод г-н Паукшис предложил использовать данные компаний водоснабжения, привлекать загрязняющие отрасли к мониторингу с целью предотвращения и сокращения загрязнения, а также обязать хозяйствующие субъекты организовать оперативный мониторинг.

Сессия 3: Подготовка и принятие ПУРБ

Вторая половина семинара была посвящена подготовке проектов документов ПУРБ (в том, что касается дополнительного содержания и других технических деталей), а также консультациям с общественностью и принятию проектов ПУРБ.

Биргит Фогель и Зураб Джинчарадзе в своей совместной презентации обсуждали дополнительные вопросы, которые могли бы войти в состав

проектов ПУРБ (Приложение 3, стр. 69-85). При подготовке окончательных вариантов документов ПУРБ г-жа Фогель предложила следовать четкой структуре в соответствии с Приложением VII к ВРД, но, в зависимости от местных условий в каждом пилотном бассейне, можно было бы также отразить и некоторые сквозные вопросы. Она особо отметила вопросы, которые актуальны для большинства пилотных бассейнов, а именно: изменение климата, управление рисками наводнений и противопаводковая защита, будущие (дополнительные) значимые водохозяйственные проблемы, изменение баланса отложений и будущие инфраструктурные проекты. Г-н Джинчарадзе добавил два важных сквозных вопроса, которые рекомендуется рассмотреть в некоторых пилотных ПУРБ: оценка эвтрофикации и разграничение; мониторинг и оценка риска для переходных и прибрежных вод.

Эвтрофикация имеет особенно важное значение для пилотных бассейнов с многочисленными озерами и искусственными водохранилищами (молдавская часть бассейна Прута, украинская часть Верхнего Днепра), а также для равнинных рек с медленным течением (украинская и белорусская части бассейна Верхнего Днепра). Принимая во внимание основные антропогенные источники нагрузки по питательным веществам, которая и вызывает эвтрофикацию, была отмечена существенная связь с двумя основными директивами, связанными с муниципальными стоками (Директива 91/271/ЕЕС об очистке городских стоков) и с диффузным нитратным загрязнением от сельского хозяйства (Директива 91/676/ЕЕС по нитратам). Что же касается переходных и прибрежных вод, то это имеет значение только для одного пилотного бассейна (Чорохи-Аджарицкали, Грузия). Хотя было признано, что при имеющихся ресурсах и временных ограничениях будет практически невозможно обратиться к этому вопросу в нынешнем проекте ПУРБ, подрядчику порекомендовали рассмотреть возможные синергичные элементы с другим финансируемым ЕС проектом (EMBLAS), основной целью которого является экологический мониторинг прибрежных и морских вод Черного моря.

Презентацию по формату ПУРБ и срокам их подачи представили Тим Тернер и Зураб Джинчарадзе (Приложение 3, стр. 86-93). Г-н Тернер предложил самые поздние сроки для подачи первых вариантов проектов документов, чтобы было достаточно времени для внутренних комментариев, перевода на национальные языки и представления перед проведением консультаций с общественностью в пилотных бассейнах. Дата 15 марта 2015 г. была установлена как предполагаемая дата для публикации окончательных версий документов, после рассмотрения всех замечаний и дополнений. Г-н Джинчарадзе рассказал об общих редакционных и структурных требованиях, выполнения которых ожидают от каждого подрядчика ПУРБ, включая надлежащее цитирование, политику авторских прав для использованных источников, стандартный формат таблиц, рисунков, карт, содержание приложений и основного документа, и т.д. Было также предложено, чтобы группы предусмотрели достаточно время для перевода, редактирования и печати плакатов и карт перед началом проведения общественных консультаций.

Презентацию по процедурам участия общественности и принятия представила Имола Коста, НКЭ проекта по участию общественности (Приложение 3, стр. 94-115). Сначала г-жа Коста рассказала в общих чертах об основных требованиях к участию общественности в контексте

ВРД ЕС, об основной цели этой деятельности и о ее ожидаемых результатах. Она обратила особое внимание на Статью 14 и Приложение VII к ВРД, в которых указаны три стадии консультаций с заинтересованными сторонами, которые должны проводиться по меньшей мере в течение шести месяцев. Далее она рассмотрела опыт проведения успешных консультаций с общественностью в странах-членах ЕС, а также первую фазу деятельности, выполненную в этом отношении в рамках проекта EPIRB. Для планирования следующей фазы г-жа Коста предложила начать подготовку с заблаговременного предоставления необходимой информации широкой общественности и заинтересованным сторонам бассейна при помощи: i) Интернета: сайты и целевые рассылки по эл. почте; ii) печатных материалов: информационные бюллетени, брошюры, журналы; iii) освещения в СМИ. В общественных консультациях должны участвовать приглашенные заинтересованные стороны, но они должны также быть открытыми для широкой общественности и обеспечивать сбалансированное представительство заинтересованных сторон из различных секторов. Консультации с общественностью приведут к получению письменных замечаний и устных предложений, тогда как прямые консультации должны проводить национальные группы.

В последующих презентациях стран рассматривали правовую базу и практику участия общественности и принятия проектов ПУРБ в каждой стране проекта (Приложение 3, стр. 116-158). НВМ подвели итоги консультаций, которые проводили в пилотных бассейнах в течение первой фазы консультаций с общественности и предложили график для окончательных консультаций. В целом, из-за различий в национальном законодательстве, в процессе принятия ПУРБ будет применяться индивидуальный подход, особенно в связи с тем, что как отмечали некоторые страны (Украина, Грузия, Азербайджан), эти процедуры у них находятся на ранней стадии развития. Тем не менее, в конечном итоге, группам порекомендовали возможно раньше приступить к консультациям с ключевыми институтами-бенефициарами и бассейновыми учреждениями.

Подведение итогов и закрытие встречи

Тим Тернер, руководитель группы проекта подвел итоги встречи, обобщил результаты семинара и высказанные предложения по подготовке окончательных версий документов ПУРБ, а также по подготовке программ мониторинга для пилотных бассейнов. Национальным группам было рекомендовано ускорить подготовку окончательных версий документов, чтобы уложиться в сроки, установленные для процесса консультаций с общественностью и принятия проектов ПУРБ.

Участников встречи проинформировали, что в бюджете проекта выделили дополнительные средства для проведения еще одного раунда совместных полевых исследований для заполнения пробелов, которые будут проходить в июне-июле 2015 г., а их результаты также будут использоваться в окончательных версиях документов. Было также отмечено, что могут выделяться дополнительные средства для расширения контрактов на подготовку ПУРБ, так что подрядчики смогут помочь бенефициарам в завершении подготовки планов и в процессе их принятия. Поэтому, как подчеркнул Тим Тернер, необходимо возможно более четко следовать согласованному графику.

С заключительным словом также выступил представитель принимающей стороны - Александр Бонь, руководитель Отделения водных экосистем и ресурсов Министерства экологии и природных ресурсов Украины. Он позитивно оценил результаты проекта и выразил благодарность за его помощь в сближении Украины и других стран-бенефициаров с принципами ВРД ЕС.